



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 28 sierpnia 2017 r.

Poz. 2527

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR ZNAK: SPN.III.4130.33.2017 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 18 sierpnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr VIII/6/2017 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 17 lipca 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów obrzeży zbiornika wodnego „Lubianka” w Starachowicach (zwanej dalej planem), tj.:

wszystkich ustaleń planu (zarówno w tekście jak i na rysunku) dotyczących: terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U1, terenów sportu i rekreacji oznaczonych symbolami: US/ZP2 i US/ZP6, terenu ośrodków wypoczynkowych oznaczonych symbolem UTW1, terenu urządzeń wodnych oznaczonego symbolem UW1, terenu drogi publicznej oznaczonego symbolem KDD1 oraz terenu drogi wewnętrznej oznaczonego symbolem KDW1, tj.:

- a) § 24, § 30, § 33 pkt 2 lit. a) i § 34 pkt 2 lit. a) uchwały,
- b) symboli: U1, US/ZP2, US/ZP6, UTW1, UW1, KDD1 i KDW1 zwartych w § 22, § 23 ust. 1 i ust. 2, § 33 i § 34 uchwały,
- c) rysunku planu (załącznik graficzny nr 1 do uchwały) w zakresie terenów oznaczonych symbolami: U1, US/ZP2, US/ZP6, UTW1, UW1, KDD1 i KDW1.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 lipca 2017r. Rada Miejska w Starachowicach podjęła uchwałę Nr VIII/6/2017 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów obrzeży zbiornika wodnego „Lubianka” w Starachowicach.

W dniu 8 sierpnia 2017r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2017r., znak: BR.0711.9.2017.GA, złożono wyjaśnienia i odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit a) rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak przedstawienia obsługi komunikacyjnej terenów.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

W świetle § 4 pkt 9 lit. a) ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest określenie układu komunikacyjnego z jego parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określania zasad obsługi komunikacyjnej terenów.

Tymczasem z rysunku planu wynika, że teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U1, tereny sportu i rekreacji z zielenią urządzoną oznaczone symbolami US/ZP2 i US/ZP6, teren ośrodków wypoczynkowych oznaczony symbolem UTW1 oraz teren urządzeń wodnych oznaczonego symbolem UW1 nie mają zapewnionej obsługi komunikacyjnej. Przedmiotowe tereny nie mają bezpośredniego dostępu do żadnej drogi wydzielonej liniami rozgraniczającymi. Teren US/ZP2 ma zapewnioną jedynie obsługę pieszą.

Ustalenia tekstowe dla ww. terenów również nie odnoszą się do obsługi komunikacyjnej.

Wobec powyższego, nie wiadomo w jaki sposób została zapewniona obsługa komunikacyjna przedmiotowych terenów.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez brak określenia minimalnej liczby miejsc przeznaczonych na parkowanie oraz sposobu ich realizacji dla terenu oznaczonego symbolem US/ZP2.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania oraz sposób ich realizacji.

W tekście uchwały dla terenu sportu i rekreacji oznaczonego symbolem US/ZP2, dla którego przewidziano zabudowę, nie określono przedmiotowego parametru wymaganego ustawą.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy, w świetle którego projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi:

a) § 7 i § 8 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430) określa szerokość dróg/ulic w liniach rozgraniczających w zależności od klas tych dróg. I tak dla klasy ulicy/drogi D najmniejsza jej szerokość w przekroju jednojezdniowym wynosi 10/15 m, tymczasem w § 33 pkt 2 lit. a) uchwały nieprawidłowo określono szerokość (w liniach rozgraniczających) terenu drogi publicznej klasy D, oznaczonego symbolem KDD1 (od 6,0m do 6,8m),

b) § 14 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015r., poz. 1422) wskazuje, że do działek budowlanych oraz budynków z nim związanych należy zapewnić dojsie i dojazd umożliwiające dostęp do drogi publicznej. Funkcję tę mogą pełnić dojścia pod warunkiem że ich szerokość nie będzie mniejsza niż 4,5m.

W § 34 pkt 2 lit a) uchwały określono minimalną szerokość (w liniach rozgraniczających) terenu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW1 na 2,4m. Droga KDW1 obsługuje tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczone symbolami MN/U1 i MN/U2.

A zatem szerokość przedmiotowej drogi wewnętrznej jest niewystarczająca, ponieważ z ww. przepisów wynika, że do budynku i urządzeń z nim związanych, najmniejsza szerokość dojścia/dojazdu wynosi 4,5m.

Podkreśla się, że sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi być zgodne z przepisami, w tym muszą być zachowane normatywne parametry dróg, ponieważ plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, który obowiązuje bezterminowo, nie przedstawia jedynie stanu istniejącego lecz pokazuje także rozwiązania perspektywiczne.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W rysunku planu występuje wyznaczony liniami rozgraniczającymi teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej (oznaczenie graficzne wynikające z legendy rysunku planu) nie posiadający oznaczenia literowo-cyfrowego. Niemniej jednak analizując ustalenia tekstowe planu (§ 21 uchwały) można stwierdzić, że teren ten powinien być oznaczony symbolem MN/U8.

2. W § 36 uchwały powinien być dodany symbol K4. Teren o takim symbolu wydzielono liniami rozgraniczającymi na rysunku planu.

3. W § 34 uchwały powinny być ujęte symbole: KDW5 i KDW6. Ustalenia tekstowe dla terenów o ww. symbolach podano w § 34 pkt 2 lit. e) i f) uchwały.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego z dnia 14 sierpnia 2017r., znak: BR.0711.9.2017.GA, dotyczące punktów 1, 3a i 3b przedmiotowego wszczęcia, a w zakresie punktów 3c, 4 i 5 uznaje jako nieistotne naruszenie prawa.

Organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300 zł.

w/z Wojewody Świętokrzyskiego
Wicewojewoda Świętokrzyski

Andrzej Bętkowski